

# Определение Верховного Суда РФ от 25.06.2024 N 160-ПЭК24 по делу N А75-21122/2019

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 июня 2024 г. N 160-ПЭК24

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив надзорную жалобу публичного акционерного общества Банк "Югра" (далее - Банк "Югра") в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2024 N 304-ЭС22-12819(7,8), вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб акционерного общества "Газпромбанк" и представителя участников должника Барыбкина Александра Александровича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.08.2023 по делу N А75-21122/2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры,

установил:

в деле о банкротстве акционерного общества "Каюм Нефть" определением суда первой инстанции от 29.12.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 27.03.2023, отказано в удовлетворении заявления Банка "Югра" о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 11 663 190 094,90 руб.

Постановлением суда округа от 15.08.2023 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2024 постановление окружного суда от 15.08.2020 отменено, определение суда первой инстанции от 29.12.2022 и постановление суда апелляционной инстанции от 27.03.2023 оставлены в силе.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Банк "Югра", ссылаясь на нарушение норм права, просил отменить вышеупомянутые судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2024 и оставить в силе постановление суда округа от 15.08.2023.

Согласно [пункту 1 части 6 статьи 308.4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены [статьей 308.8](#) АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных [Конституцией](#) Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

По результатам изучения изложенных в надзорной жалобе доводов и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Судебная коллегия, отменяя постановление суда округа от 15.08.2023, вопреки доводам банка, констатировала, что последовательность споров (об оспаривании сделки по

расторжению обеспечения и о взыскании долга из обеспечения) не влияет на начало течения срока исковой давности: если для удовлетворения иска по второму делу необходимо решение по первому делу, то рассмотрение первого дела не приостанавливает давность по второму, поскольку истец имеет возможность подать второй иск и требовать его приостановления до рассмотрения первого.

При изучении надзорной жалобы не установлено, что в обжалуемом определении допущено нарушение норм права. Приведенные заявителем в надзорной жалобе доводы не опровергают выводы судебной коллегии и основаны на ином толковании норм действующего законодательства.

Руководствуясь [статьями 308.4](#) и [308.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу Банк "Югра" в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В.САМУЙЛОВ