

# Определение Верховного Суда РФ от 04.12.2023 N 304-ЭС22-12819(6) по делу N А75-21122/2019

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 4 декабря 2023 г. N 304-ЭС22-12819(6)

Дело N А75-21122/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества Банка "Югра" в лице конкурсного управляющего государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28.12.2022, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.07.2023 по делу N А75-21122/2019 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества "Каюм Нефть" (далее - должник),

по обособленному спору о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование акционерного общества "Газпромбанк" в размере 5 742 127 321 руб. 21 коп. основного долга как обеспеченное залогом имущества должника,

установил:

определением суда первой инстанции от 28.12.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 05.04.2023 и округа от 05.07.2023, заявление кредитора удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу [части 1 статьи 291.1](#), [части 7 статьи 291.6](#), [статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями [статей 16, 71 и 100](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и исходили из доказанности наличия и размера задолженности перед кредитором, в том числе обеспеченной залогом имущества должника.

При этом судами проанализировано и отклонено возражение ПАО Банк "Югра" об аффилированности должника с кредитором и о том, что предоставленные кредитные средства опосредовали компенсационное финансирование. Как отметили суды, представленные в дело доказательства не дают оснований для вывода о том, что АО "Газпромбанк" участвовало в управлении деятельностью должника, влияло на принимаемые решения либо давало обязательные к исполнению указания.

Учитывая изложенное, суды удовлетворили заявленные требования.

По результатам изучения материалов дела оснований для того, чтобы сделать обратные выводы о неправильном

применении судами норм материального или процессуального права, не имеется. Доводы заявителя по существу направлены на переоценку представленных в дело доказательств аффилированности и экономической целесообразности кредитования должника, что не относится к полномочиям суда при кассационном производстве. Таким образом, доводы заявителя выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.А.БУКИНА